**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-12 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Д.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Д.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.06.2019 г. поступила жалоба доверителя Ф.Т.М. в отношении адвоката К.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат на основании соглашения принял поручение по составлению искового заявления в суд. По утверждению заявителя, исковое заявление было составлено с явными ошибками, на просьбу доверителя исправить ошибку адвокат ответил отрицательно, на связь с доверителем не выходил.

05.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что подготовленное им исковое заявление соответствует требованиям ГПК РФ. Незначительные ошибки, допущенные им в проекте документа, он готов был исправить, однако заявитель фактически отказалась в дальнейшем от сотрудничества. Адвокат также поясняет, что направил заявителю уведомление с предложением о расторжении заключенного соглашения и возврате уплаченных денежных средств.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что в исковом заявлении были допущены следующие ошибки адвоката: не указаны фактические адреса сторон, указан ошибочной номер статьи ГК РФ (ст. 241 ГК РФ вместо ст. 244 ГК РФ), неверно указаны данные о наличии договора с гражданкой Х. На вопрос комиссии пояснила, что исковое заявление в суд до настоящего момента ей не подано.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии адвоката К.Д.М., заявителя ФТ.М., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.М. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.Т.М.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат К.Д.М. на основании соглашения об оказании юридической помощи принял на себя обязанность по подготовке искового заявления в суд по гражданскому делу заявителя.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что между адвокатом К.Д.М. и доверителем Ф.Т.М. было заключено договор соглашение об оказании юридической помощи № 49/19 от 27.05.2019 г., предметом которого являлось подготовка адвокатом искового заявления об оспаривании договора купли-продажи квартиры от 07.04.2010 г. Адвокатом указанная обязанность была исполнена и текст искового заявления был представлен доверителю, что не оспаривается сторонами дисциплинарного производства, однако мнения сторон расходятся относительно качества оказанной адвокатом правовой помощи.

В этой связи Совет соглашается с Комиссией, что обязательные требования к форме и содержанию искового заявления в суд общей юрисдикции установлены ст. 131 ГПК РФ. Однако заявителем жалобы не конкретизируется, каким именно положениям, установленным ст. 131 ГПК РФ, не соответствует подготовленный адвокатом проект искового заявления. Так, ссылка заявителем на то, что адвокатом в тексте иска не было указано фактическое место жительства доверителя, необоснованно, т.к. согласно п. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем.

Относительно ошибочной ссылки адвоката в тексте искового заявления на ст. 241 ГК РФ следует констатировать, что данную ошибку нельзя считать грубой и или существенно искажающей содержание искового заявления. Исковое заявление не было подано заявителем в суд, поэтому невозможно сделать вывод о том, что ошибки, допущенные адвокатом при составлении искового заявления, повлекли негативные процессуальные последствия для заявителя в виде вынесения определения судом о возвращении искового заявления или оставления искового заявления без движения.

Кроме того, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

В силу указанного, дисциплинарные органы адвокатской палаты проверяют формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело Kamasinski v. Austria, 65).

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом грубых и явных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой, в условиях отрицания адвокатом всех дисциплинарных обвинений, возлагается на заявителя.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Д.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.